

Kerkvoogdij Hervormde Gemeente
Exloërmonden
te 2e Exloërmond.

5 nov. 1974
3e Reil
Jocel. Senoterd!

Versiel Jansen
& Kemmer - 12/11

Aan de Orgelcommissie der Ned. Herv. Kerk
te 's-Gravenhage.

2e Exloërmond, 15 oktober 1976.

Mijne Heren,

In een schrijven d.d. 12 november 1974 deelden wij u mede, dat het Prov. College van Toezicht v.d. Ned. Herv. Kerk in Drenthe gunstig had beschikt op onze aanvraag tot toestemming voor de bouw van een kerkorgel door de firma Reil te Heerde en dat het contract met de orgelbouwers op die datum was getekend en verzonden. Een afschrift daarvan sloten we bij.

Het nieuwe kerkorgel werd op zaterdag 18 september 1976 overgedragen aan de Kerkvoogdij, bijna een jaar na de datum waarop het contractueel geleverd had moeten worden, n.l. 1 oktober 1975!

Op 6 oktober 1976 ontvangt de Kerkvoogdij een rekening van de fa. Reil over de 5e termijn-betaling zijnde f.8566,60, met daarbij een narekening ad. f.11.220,82!

De Kerkvoogdij is over deze narekening geschokt en verbijs-terd en maakt dan ook ernstig bezwaar tegen de gang van zaken in dezen!

We hebben hierover telefonisch contact gehad met de fa. Reil en medegedeeld niet accoord te gaan met deze narekening en het gerezen geschil ter beoordeling te zullen voorleggen aan de Orgelcommissie.

De Kerkvoogdij van de Herv. Gemeente te 2e Exloërmond vraagt u, na kennisneming van onderstaande argumenten, haar in dezen van advies te dienen en eventueel als bemiddelaar op te treden.

1e. In de vergadering van de Kerkvoogdij op 17-10-'74 wordt het contract van de fa. Reil besproken. De Kerkvoogdij vindt, dat de z.g.n. "kleine lettertjes" en met name art. 4 opheldering behoeven. Besloten wordt dat ouderling-kerkvoogd B. Trip telefonisch contact zal opnemen met de fa. Reil en hen zal vragen een "vaste" aanneemsom te hanteren. De Kerkvoogdij wil wel f.2000 boven de aanneemsom in de offerte gaan en dan art. 4 schrappen. De fa. Reil zegt dan, dat dit in de orgelbouw niet gebruikelijk is en bovendien in dit geval niet nodig, daar de consequenties duidelijk te overzien zijn!

Op 12 november 1974, na ontvangst van de goedkeuring van het Prov. College van Toezicht, worden de contracten, die gedateerd zijn op 1 oktober 1974, getekend en verzonden!

2e. Op 14 december 1974 heeft de Kerkvoogdij een bespreking met de Gebr. Reil, dhr. Bolt, orgeladviseur, en onze organist, dhr. G. Hoving. In dit gesprek komt ook art. 4 weer aan de orde. De Gebr. Reil delen ons dan mede, dat de Kerkvoogdij "geluk" heeft gehad! We profiteren immers van het feit, dat het door ons bestelde orgel reeds in produktie is en dat over het gedeelte, dat reeds gereed is, nimmer een verhoging behoeft te worden betaald! Ook is de 1e termijn reeds betaald, de 2e komt nog voor de jaarwisseling, zo wordt ons verzekerd. Daarnaast is de datum, waarop de offerte gedaan werd (1 april 1974) gunstig, want de laatste loonronde was in de offerte verwerkt en de volgende zou misschien pas per 1 april '75 of eventueel per 1 jan. '75 plaatsvinden. Daarnaast voert men aan, dat de eerstvolgende loonronde, gezien de recessie, wel niet al te hoog zou zijn! Opgemerkt wordt, dat de f.2000 die de Kerkvoogdij meer zou willen betalen



bij een "vaste aanneemsom" achteraf wel eens te veel zou kunnen zijn!! Ook is op die bespreking de toen al gerealiseerde loonstijging per 1-7-'74 (vermeld op de bijlage bij de narekening) niet genoemd! (Bovendien is de narekening niet verdisconteerd in de termijn-nota's, wat volgens art. 4 van het contract wel diende te geschieden.) Desgevraagd werd onze penningmeester medegedeeld, dat ook de 3e termijn-nota wel door ons betaald mocht worden, 3/5 deel van de aanneemsom zou dan betaald zijn en hierover zouden geen verhogingen meer berekend kunnen worden.

Uit dit alles moge blijken, dat de Kerkvoogdij een "uit de hand lopen" van de totale kosten van de orgelbouw wilde voorkomen! Ze kon zich dit niet permitteren!!!

Doch... alle vragen werden beantwoord! "Veel van uw orgel is klaar - er wordt hard aan gewerkt - komt u in mei a.s. maar eens kijken, dan zijn we behoorlijk gevorderd met de bouw" zo werd ons verzekerd.

3e. Op 17 mei 1975 vraagt de Kerkvoogdij per brief aan de fa. Reil hoe het met de orgelbouw staat en dat het erg op prijs zou worden gesteld eens een stand van zaken te ontvangen. Op 22 mei bericht de fa. Reil ons, dat alles nog in een pril stadium verkeert. De windlade is praktisch klaar en aan de kas zal binnkort worden begonnen. Van de pijpen is de Fagot' klaar! (Toen bleek dus, dat er aan ons orgel toch niet zoveel gebeurd was, als in ons gesprek met de bouwers op 14-12-'74 was gesuggereerd.) Men stelt echter de Kerkvoogdij voor om over 5 à 6 weken maar eens te komen kijken in Heerde.

Onze organist, dhr. Hoving, kreeg in een telefoongesprek met de fa. Reil te horen, dat er iemand ziek was, doch daar de Kerkvoogdij omtrent vertraging in de orgelbouw wegens ziekte niets te horen kreeg van de fa. Reil, werd aan overschrijding van de leveringsdatum - 1 oktober 1975 - niet getwijfeld!

4e. Wanneer de leveringsdatum van 1 okt. '75 niet gerealiseerd wordt, is dit nog niet een reden voor de Kerkvoogdij om verontrust te raken. Immers, uit de termijn-nota's blijkt niets van loonronden of verhogingen en art.4 van het contract spreekt over verrekening in de termijn-nota's! De Kerkvoogdij blijft dan ook soepel optreden tegen de fa. Reil. Op 11 oktober 1975 brengen enkele leden van de Kerkvoogdij en onze organist een bezoek aan de fa. Reil. Ook dan zijn er geen aanwijzingen dat de vertraging in de levertijd financieel consequenties zal hebben. Levering van het orgel tegen maart 1976 lijkt dan haalbaar, maar ook dit wordt niet gerealiseerd.

Op 27 maart 1976 gaan er weer enkele mensen van de Kerkvoogdij en organist Hoving naar Heerde en dan blijkt, dat het orgel pas in het najaar zal worden afgeleverd!

Toch blijft de sfeer tussen de fa. Reil en de Kerkvoogdij goed, daar uit niets blijkt, dat onze soepelheid zal worden gehonoreerd met een narekening, laat staan een van f.11.220,82. 26% van de aanneemsom!!!!

In het zakelijk en politiek verkeer zou dit leiden tot het wegzenden van de beheerders en de Kerkvoogden voelen dit dan ook zo aan!

Resumerend: De Kerkvoogdij heeft getracht door inschakeling van diverse organen een goed beleid te voeren.

Uitgebreide besprekingen met de bouwer van het orgel in een goede sfeer, inschakeling van de Orgelcommissie, een adviseur ons aanbevolen door de Orgelcommissie, de goedkeuring van de Prov. Kerkvoogdijkamer, en toch gaat de zaak mis!

De Kerkvoogdij is van mening dat er bij deze hele orgelbouw iets goed "fout" zit.

Gaarne zullen we dan ook uw adviezen in dezen vernemen, daar de Kerkvoogdij zich met deze gang van zaken nimmer zal kunnen verenigen!



Mocht u nog nadere informatie hierover wensen, dan kunt u ouderling-kerkvoogd B. Trip, 1e Exloërmond 35 telefonisch bereiken onder nr. 05997-494.

Afschriften van deze brief worden gezonden naar:

- a. De Prov. Kerkvoogdij Commissie te Hoogeveen;
- b. Dhr. K. Bolt te Haarlem.

Bijgesloten een copie van narekening van de fa. Reil.

Namens de Kerkvoogdij van de Herv. Gemeente
te 2e Exloërmond,

H.Smalbil, pres. kerkvoogd.

T. Winter, secr. kerkv.

B. Trip, penningm. kerkv.

H.J. Jager, algem. adj. kerkv.

Widerdiep 158