

Monumentenzorg.

42

Peize, N.H.Kerk, restauratie orgel.

26 januari 1971.

Postbus 134

310.

Aan

de heer Dr.H.L.Oussoren,

Backershaegenlaan 22

WASSENAAR.

Amice,

Het herstel van het in hoofde genoemde orgel is aanvankelijk geraamd op f 160.400,- waarin de kosten voor het instrument en de kas waren begrepen. Thans wordt bij mij een gewijzigde begroting ingediend, luidende als volgt:

1. Restauratie instrument	f	175.000,-
2. Honorarium orgel-adviseur	"	8.750,-
3. Verschotten " "	"	3.500,-
4. Restauratie kas, incl.architecten hon.	"	65.000,-
	f	<u>252.250,-</u>

Dit bedrag komt mij in alle opzichten als zeer hoog voor. De posten 1 t/m 3 onttrekken zich aan mijn beoordeling. Post 4 blijkt te berusten op een uurprijs per meubelmaker ad f 16,50, bovendien nog te vermeerderen met een winstpercentage van 15%. Dit bedrag gaat extreem ver uit boven de sommen die bij restauratiewerk, ook voor herstel van ingewikkelde betimmeringen door gespecialiseerd en hoog-gekwalificeerd personeel, in rekening worden gebracht. Voorshands kan ik mij daarmee bezwaarlijk verenigen.

Een tweede punt, dat voor mij bezwaren oproept is de architectonische behandeling van de kas. Zeer tegen mijn zin heeft de architect de kas doen demonteren en naar Bolsward doen overbrengen. Of van de kas tevoren een deugdelijke opmeting gemaakt is weet ik niet; in ieder geval heeft de architect mij nimmer iets dat daarop gelek kunnen tonen.

Aan de onderdelen van de kas is een summier onderzoek verricht (in mijn bijzijn) naar de oorspronkelijke kleuren. Daarna is alles in loogbaden (!) afgebeten.

Nu verneem ik, dat de kas als gevolg van de restauratie van het instrument ook nog in zijn opbouw zal worden gewijzigd. Een ontwerp daarvoor is bij mij niet ter goedkeuring ingediend.

Het wordt voor mij wel erg moeilijk, over een verhoging van het subsidie een gefundeerd advies uit te brengen. Misschien is het je mogelijk mij op dit stuk een beetje bij te lichten ?

Met hartelijke groeten,

C

(Cornelle F. Janssen.)

Directeur.